КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября **№ 19.** 1877 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СЛОВО

предъ отпѣваніемъ усопшаго протоіерея Николая Яковлевича Оглоблина [1]).

«Обоготворенъ въ представленіи животворящимъ Твоимъ, Христе, таинствомъ, къ Тебѣ пріиде божественный служитель Твой». (Начало 1-й стихіи на: хвалите Господа съ небесъ).

Приближается великій праздникъ радостнѣйшаго для всей вселенной Рождества Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Но въ Бозѣ почившій собратъ и сослужитель сего св. храма не войдетъ съ нами въ храмъ на праздникъ для божеств. священнодѣйствія, не явится въ собраніе праздничной трапезы братской, не придетъ и въ свои келіи съ любовію отца и друга раздѣлить покой праздничнаго дня съ своими дорогими дѣтьми и сродниками...

---

[1]) Скончался 4-го сентября.

Онъ облекся въ полное облаченіе священноіерейское: но для чего? Для того, чтобы праздновать торжество всемірнаго спасенія, Рождествомъ Богоматери предначатаго,— но уже не въ этомъ храмѣ земномъ, а въ храмѣ небесномъ, съ ангелами и святыми. Вѣчный Архіерей и Царь славы Господь Іисусъ воззвалъ къ Себѣ своего добраго священнослужителя, чтобы онъ созерцалъ Господа славы уже не яко зерцаломъ въ гаданіи, а узрѣлъ Его лицемъ къ лицу.

Да не омрачится же ни для кого изъ насъ кончиною новопреставленнаго свѣтлое празднество Рождества Божіей Матери! Но паче въ этомъ самомъ торжествѣ церкви да почерпаемъ всѣ, особенно вы—нѣжныя чада покойнаго, вы его добрые сродники, утѣшеніе сердцамъ своимъ, облегченіе скорби о кончинѣ приснопамятнаго. Рождество Пресвятыя Богородицы проливаетъ свѣтъ и на самый мракъ гроба. Ибо изъ нея возсіялъ Солнце правды—Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву даде благословеніе, и упразднивъ смерть дарова намъ животъ вѣчный.

Горько и безнадежно скорбѣть по умершихъ свойственно было іудейскимъ саддукеямъ, отвергавшимъ будущее воскресеніе мертвыхъ, и язычникамъ, не имѣющимъ самаго понятія о воскресеніи, отвергавшимъ иногда самое безсмертіе души человѣческой. Христіанамъ, чающимъ по смерти лучшаго образа бытія, не столько должно печалиться по усопшихъ, сколь радоваться за нихъ, что совершили теченіе многоплачевнаго земнаго житія, и отходятъ въ жизнь загробную, чтобы получить отъ Господа Іисуса Христа вѣнецъ правды, всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его уготованный.

Братіе!—взываетъ къ намъ св. апостолъ Павелъ: *не хощу васъ не вѣдѣти о умершихъ, да не скорбите якоже и прочіи не имущіи упованія* т. е. надеждъ на безсмерт-

ную жизнь души и воскресеніе тѣла. *Аще бо вѣруемъ, яко Іисусъ умре и воскресе, тако и Богъ умершія во Іисусѣ приведетъ съ Нимъ* (I Солун. IV. 13, 14). Христосъ воскресшій есть Начатокъ. Его славное изъ мертвыхъ воскресеніе есть задатокъ воскресенія всѣхъ. Его воскресеніе есть и причина нашего воскресенія. Ибо Христосъ Господь и всѣ вѣрующіе въ Него составляютъ единое тѣло, живо сочетанное. Гдѣ Глава, тамъ и члены. Глава воскресъ; Онъ привлечетъ къ Себѣ и члены. Господь, Спаситель міра воскресъ Самъ, Своею силою. Вѣрующихъ въ Него Онъ воскреситъ Своимъ Божескимъ всемогуществомъ, и не только вѣрующихъ, а и всѣхъ прочихъ человѣковъ, какъ Самъ Онъ обѣтовалъ въ св. Своемъ евангеліи. Только будетъ разница въ состояніи по воскресеніи для вѣрующихъ во Христа Богочеловѣка, и для невѣрующихъ. Для первыхъ, если только они возлюбили Бога и жили для Бога, жизнь вѣчная будетъ безпредѣльно блаженная жизнь. Богъ умершія во Іисусѣ приведетъ съ Нимъ въ Его небесное царство славы, да будутъ съ Нимъ тамъ, гдѣ Онъ одесную Отца возсѣдитъ во славѣ, да содѣлаются причастниками благъ, ихже око не видѣ и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ Его,—благъ, пріобрѣтенныхъ Богочеловѣкомъ для вѣрующихъ въ Него, какъ Бога и Спаса душъ нашихъ, Своею смертію и воскресеніемъ.

Не напрасно, говоря о воскресеніи, апостолъ упоминаетъ и о смерти Христовой. Смерть Іисуса Христа есть основаніе надежды христіанина на блаженную жизнь по воскресеніи. Ибо Христосъ умеръ за грѣхи наши и восталъ за оправданіе наше. Грѣхи вѣрующихъ во Христа очищаются вѣрою въ крестную смерть Господню и дѣятельнымъ участіемъ посредствомъ молитвъ и таинствъ и чрезъ жизнь

крестоносную, исполненную трудовъ, подвиговъ и лишеній, въ Его міроспасительныхъ страданіяхъ. Жизнь будущую омрачаетъ для насъ, какъ для небезгрѣшныхъ, страхъ наказанія за грѣхи. Но смерть Господня отрываетъ этотъ страхъ отъ души, соединенной со Христомъ вѣрою, надеждою и дѣятельною любовію.

Богъ умершія въ Іисусѣ приведетъ съ Нимъ т. е. чрезъ Него. Сынъ Божій Единородный, ради насъ ставшій Сыномъ человѣческимъ, Виновникъ и воскресенія нашего, и того что мы узримъ Небеснаго Отца. Сынъ Божій будетъ посредникомъ воскресенія умершихъ и представитъ ихъ предъ лице Отца. Но только умершіе во Іисусѣ, съ Нимъ соединившіеся, имѣющіе Христа въ себѣ, только они восхищены будутъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне, и съ Господомъ пребудутъ во вѣки. А невѣрные будутъ удалены отъ Него на вѣки, какъ недостойные участвовать въ славѣ и блаженствѣ праведныхъ.

Въ воскресеніи примутъ участіе и тѣ, кои доживутъ до втораго Христова пришествія на землю. *Сіе бо вамъ глаголемъ словомъ Господнимъ*, вѣщаетъ бож. апостолъ вѣрующимъ во Христа: *яко мы живущіе, оставшіи въ пришествіе Господне, не имамы предварити умершихъ: яко Самъ Господь въ повелѣніи, во гласѣ архангеловѣ и въ трубѣ Божіи снидетъ съ небесе, и мертвіи о Христѣ воскреснутъ первѣе: потомъ же мы живущіе оставшіи купно съ ними восхищены будемъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне на воздусѣ. И тако всегда съ Господомъ будемъ*—говоритъ апостолъ. Гдѣ будемъ? Тамъ, гдѣ и Онъ. Христосъ—одесную Отца, а послѣдователи Его, Ему вѣрные—

окрестъ Его, всякій въ своемъ чинѣ. *И тако всегда съ Господемъ будемъ* причастниками Его славы и блаженства. Срѣтившись съ Господомъ, ставъ близь, лицемъ къ лицу, въ блаженномъ общеніи уже не разлучимся съ Нимъ. И тако исполнится слово Христово: *пріиду и поиму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ и вы будете* (Іоан. XIV. 3) и другое Его слово: *Отче, ихже далъ еси Мнѣ, хощу, да идѣже есмь Азъ и тіи будутъ со Мною: да видятъ славу Мою, юже далъ еси Мнѣ* (Іоан. XVII. 24).

Вотъ къ какому славному грядущему торжеству предварилъ насъ, отцы, братіе и чада, и поспѣшилъ отойти отъ насъ высокочтимый и возлюбленный о Господѣ сослужитель церкви. Отъ праздника церкви воинствующей на землѣ грядетъ онъ теперь душею своею на вѣчный праздникъ церкви, на небесахъ торжествующей, и облекшись во все облаченіе священное готовится, по отдыхѣ тѣла своего отъ трудовъ и болѣзней, востать къ полному причастію въ небесной славѣ, въ чину своемъ, въ чину Христова священника, готовится въ день воскресенія мертвыхъ присоединиться къ лику святыхъ священнослужителей и пастырей церкви.

«Господи!—молимъ за преставльшагося служителя церкви: —просимъ Тя: раба Твоего, въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчныя усопшаго, въ нѣдрахъ Авраама и Исаака и Іакова упокой. Якоже на землѣ въ церкви служителя того поставилъ еси: тако и въ небесномъ Твоемъ жертвенницѣ покажи. Понеже въ человѣцѣхъ духовныхъ достоинствомъ сего украсилъ еси, и въ ангельскую славу неосужденна пріими. Самъ на землѣ жизнь его прославилъ еси. Самъ же и исходъ житія его во входѣ святыхъ Твоихъ праведныхъ вчини: духъ

его со всѣми отъ вѣка Тебѣ благоугодившими сочисли!» (Мол. по 2-мъ еванг. чтеніи).

Отцы, братія и чада! Мы всѣ знаемъ о новопреставленномъ рабѣ Божіемъ Николаѣ протоіереѣ, что онъ подлинно былъ рабъ Божій не именемъ только, а и дѣломъ,—рабъ богобоязненный и вѣрный Великому Домувладыкѣ—Главѣ церкви, Господу и Спасу душъ нашихъ Іисусу Христу.

Окончивъ съ честію для себя богословское свое образованіе въ здѣшнемъ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи, священно-началіемъ церкви отечественной онъ былъ сдѣланъ однимъ изъ наставниковъ христіанскаго богословія въ школѣ нашей, приготовляющей по преимуществу будущихъ пастырей церковныхъ. Въ этомъ званіи: «онъ былъ прямодушенъ, сказуя истину Божію отъ слова Божія, говорилъ правду и не обинуясь, вразумлялъ кротко, обличалъ не укоряя». Начавъ отъ семинаріи свое ревностное служеніе слову истины Божіей, слову Христову, новопреставленный протекъ не мало и другихъ мѣстъ воспитанія дѣтей христіанскихъ съ животворными глаголами ученія евангельскаго и церковнаго. Принявъ на себя санъ священника, онъ былъ начальникомъ въ училищѣ малолѣтнихъ дѣтей, и спѣшилъ насаждать бож. истины Христовой вѣры въ умахъ и сердцахъ дѣтей лицъ свѣтскихъ и воспиталъ, какъ законоучитель, нѣсколько поколѣній будущихъ матерей и воспитательницъ христіанскихъ дѣтей. Только въ немногіе послѣдніе годы жизни своей ограничилъ онъ благовѣстіе свое предѣлами сего храма святаго и своей благословенной семьи, сосредоточивъ все вниманіе свое, какъ пастыря-воспитателя, на дѣтяхъ своихъ отъ незабвенной своей супруги, съ которою рано разлучила его смерть ея. Самый нѣжный и вмѣстѣ мудрый отецъ, любящій братъ, сострадательный всей

душей къ несчастнымъ, всегда готовый на помощь ближнему духовную и тѣлесную, ко всѣмъ благожелательный, добрый, привѣтливый, благоговѣйный священнослужитель алтаря, крѣпкій молитвенникъ за люди, вполнѣ и несомнѣнно вѣрующій, строгій въ православіи, примѣрный въ воздержаніи, непорочный въ житіи своемъ—такимъ мы всѣ знали въ Бозѣ почившаго.

Дорогой нашъ отецъ протоіерей Николай, къ тебѣ самому обращаемся съ словомъ св. церкви, какія она теперь въ уста наши влагаетъ: «въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви, и кротости, и чистотѣ, и въ священническомъ достоинствѣ благочестно пожилъ еси. Тѣмже тя Христосъ, Ему же работалъ еси, Самъ вчинитъ духъ твой въ мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведніи упокоеваются, и получиши на судѣ Христовомъ оставленіе и велію милость». (Троп. по 2 антифонѣ).

Мы молимся и не престанемъ, дондеже живы, молиться Христу Богу и Спасу нашему объ упокоеніи твоей, отче, души со святыми. Помяни и ты, душа любвеобильная, помяни всѣхъ насъ въ небесномъ жертвенницѣ, когда предстанешь престолу Царя Славы, помяни въ своихъ молитвахъ всѣхъ любящихъ тебя, чтущихъ и оплакивающихъ. Аминь.

Протоіерей кіево-подольскаго успенскаго собора,
Николай Флоринскій.

ІЕРАРХИЧЕСКІЯ ПЕРЕМѢНЫ ВЪ КІЕВѢ ПО СМЕРТИ МИТР. РАФАИЛА ЗАБОРОВСКАГО.

(По архивнымъ документамъ св. Синода. Дѣло № 87, 1747 г.).

22 октября 1747 г. въ исходѣ 9-го часа по полудни скончался кіевскій митрополитъ Рафаилъ Заборовскій. По-

койный оставилъ послѣ себя завѣщаніе, очень простое и краткое и очень хорошо свидѣтельствовавшее о его честности и нестяжательности. Вотъ оно: «Слава святѣй и единосущнѣй и животворящей и нераздѣльнѣй Тройцѣ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

Завѣщаніе и опредѣленіе келейнымъ моимъ отъ доброхотныхъ подантелей праведно собраннымъ червоннымъ таковое полагаю. По погребеніи многогрѣшнаго тѣла моего, духовнымъ персонамъ на молитвы раздати сто червоныхъ. Болѣе же въ мене никакихъ денегъ не имѣется. А протчые мои деньги и вещи собственные мною самымъ разданы за живота моего. Смиренный Рафаилъ митрополитъ кіевскій. 1747 года септемвріа 12 дня».

Кіевская консисторія поспѣшила донести св. синоду о кончинѣ митрополита и просила распоряженій. «Тѣло же его преосвященства христіанскимъ порядкомъ землѣ предать, такожъ дѣла епаршескіе и собственно къ власти архіерейской надлежащіе и протчіе отправлять кому повелено будетъ, просимъ вашего святѣйшества всенижайше резолюціи. А имѣется преосв. Макарій митрополитъ ѳиваидскій, прибывшій къ его преосвященству съ писаніемъ святѣйшаго патріарха александрійскаго Матѳея для испрошенія милостыни, который еще отъ кіевогубернской канцеляріи въ С. Петербургъ не пропущенъ, коему блаженная паметь преосвященнѣйшій нашъ архипастырь за болѣзнь свою позволилъ священнодѣйствовать и ставленниковъ рукополагать». 1747 окт. 23.

Святѣйшій Синодъ не замедлилъ отвѣтомъ. Похоронить тѣло митрополита Рафаила поручено было собору кіевскаго духовенства съ митрополитомъ Ѳиваидскимъ во главѣ собора; предложено было принять участіе въ погребальной церемоніи

и сосѣднимъ архiереямъ Амвросiю черниговскому и Никодиму переяславскому, но тѣ уклонились отъ этого приглашенiя. 30 ноября почившiй м. Рафаилъ былъ погребенъ въ каѳедральной кiевософiйской церкви. *Тѣло его*, говоритъ каталогъ архiереевъ кiевскихъ, присланный въ св. Синодъ отъ 3 апрѣля 1780 г., *и доселѣ пребываетъ нетлѣнно*.

Нужно было позаботиться о выборѣ преемника кiевскому митрополиту. Императрица Елизавета была медлительна въ производствѣ дѣлъ вообще и въ частности въ замѣщенiи архiерейскихъ каѳедръ. Доклады о кандидатахъ на праздныя архiерейскiя каѳедры по цѣлымъ годамъ лежали у нея безъ движенiя. Но на этотъ разъ она измѣнила своей обычной медлительности, быть можетъ потому что Кiевъ, недавно посѣщенный ею, былъ близокъ ея сердцу и памяти. 6 ноября Императрица поручила синоду представить кандидатовъ на кiевскую митрополiю; 8 ноября въ своемъ зимнемъ дворцѣ на словахъ заявила синодальному оберъ-прокурору князю Я. П. Шаховскому, что она выбираетъ въ кiевскiе митрополиты кiевопечерскаго архимандрита Тимоѳея Щербацкаго, представленнаго однимъ изъ кандидатовъ на праздную московскую каѳедру; а на другой день (9 ноября) состоялся слѣдующiй письменный *указъ святѣйшему Синоду*.

«Хотя въ прошломъ 1745 году кiевопечерской лавры архимандритъ Тимоѳей между прочими представленъ былъ въ докладѣ св. Синода въ кандидатахъ для опредѣленiя въ московскую епархiю: но нынѣ по волѣ Божiей кiевскiй митрополитъ Рафаилъ умре, того ради повелѣваемъ св. Синоду на мѣсто его въ митрополиты посвятить объявленнаго архимандрита Тимоѳея, и для того велѣть ему быть сюда немедленно».

«*Елисаветъ*».

Мы не будемъ распространяться о томъ, какъ синодальная канцелярія распоряжалась отправкою нарочнаго въ въ Кіевъ капрала Петра Обухова, давала ему инструкцію, высчитывала версты и прогонныя деньги въ количествѣ 18 р. 10 к. с. Перейдемъ къ тому: какое впечатлѣніе произвела вѣсть о новомъ назначеніи на самаго архим. Тимоѳея и на высшее кіевское духовенство? Сверхъ ожиданія—на первый разъ—не особенно пріятное Архимандриту Тимоѳею—быть можетъ по свойственной малороссамъ неподвижности—не хотѣлось ѣхать въ Петербургъ для посвященія, и образъ его мыслей раздѣляло и высшее кіевское духовенство. Кіевская консисторія осмѣлилась выступить съ слѣдующимъ доношеніемъ св. Синоду: «Оной господинъ отецъ архимандритъ, какъ и намъ нижайшимъ не безъизвѣстно, по состоянію здравія своего нынѣ въ С. Петербургъ для посвященія во митрополита прибыть не можетъ, ибо оному и не очень далекій въ случаяхъ переѣздъ не безъ повреждения здравію бываетъ. А дабы епархія кіевская долговременно безъ пастыря своего не состояла, и въ посвященіи іереевъ,—въ чемъ и нынѣ уже настоитъ нужда,—въ освященіи св. мура и къ нѣкоторымъ церквамъ антиминсовъ, такожь и въ отправленіи разныхъ дѣлъ собственно до власти архіерейской принадлежащихъ крайней остановки не послѣдовало,—вашего святѣйшества именемъ всей епархіи кіевской всенижайше просимъ: вышеозначеннаго господина отца архимандрита Тимоѳея отъ С.-Петербургской поѣздки милостивно уволнить, а повелѣть онаго ближнимъ по усмотрѣнію архіереомъ въ Кіевѣ въ митрополита освятить».

Самъ архимандритъ Тимоѳей нашелъ болѣе приличнымъ и умѣстнымъ придать нѣсколько иную форму выраженію своего недовольства и своихъ желаній. «Св. Прав. Синоду

всенижайше доношу»,—писалъ а. Тимоѳей отъ 29 ноября 1847 г., «что я за жестокою во мнѣ внутрною почти повседневно бываемою слабостію для воспріятія Всемилостивѣйше ассигнованнаго мнѣ митрополии кіевскія сана въ С.-Петербургъ быть всячески не могу. Ибо какъ при той моей тяжкой слабости тую далечайшую поѣздку воспріять въ сіе зимнее время, то гдѣсь въ пути безвременно оканчать жизнь свою прійдется. Того для всенижайше святѣйшества вашего молю, дабы я, нижайшій, ради означенной слабости моей, отъ той высокой прерогативы всемилостивѣйше-бъ былъ уволенъ, а остался-бъ на прежнемъ моемъ мѣстѣ».

Но прошелъ съ небольшимъ мѣсяцъ и архим. Тимоѳей перемѣнилъ свои мысли. Быть можетъ санъ митрополичій сталъ казаться ему настолько привлекательнымъ, что ради его стоило претерпѣть трудности пути,—быть можетъ (и это вѣрнѣе) онъ опасался за ослушаніе потерять и прежнее архимандричье мѣсто, тѣмъ болѣе что вмѣстѣ съ указомъ о назначеніи его въ митрополиты, въ лавру былъ присланъ указъ о выборѣ кандидатовъ ему въ преемники,—какъ бы то ни было, 1 генв. 1748 г. а. Тимоѳей уже доносилъ Св. Синоду: «за силу всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа за Божіимъ поспѣшествомъ въ С.-Петербургъ отсель выѣхать сего генваря 24 числа неотмѣнно намѣренъ».

Въ февралѣ 1748 года архим. Тимоѳей прибылъ въ столицу. 28 февр. въ понедѣльникъ 2-й седмицы великаго поста императрица изустно повелѣла, чтобы посвященіе кіевскаго митрополита было въ ближайшій день воскресный; въ четвергъ 3-го марта послѣдовало обычное нареченіе будущаго іерарха, а въ воскресенье 6 марта въ придворной

церкви Срѣтенія Господня въ присутствіи императрицы, наслѣдника Петра Ѳеодоровича и его супруги Екатерины Алексѣевны архимандритъ Тимоѳей хиротонисанъ по церковному чиноположенію въ кіевскую епархію въ митрополиты. Хиротонію совершили: Симонъ Тодорскій, архіепископъ псковскій и нарвскій, Арсеній Могилянскій, архіепископъ переславскій и дмитровскій, въ соприсутствіи Ѳеодосія Янковскаго, епископа петербургскаго и шлюсельбургскаго, и Варлаама Скамницкаго, епископа устюжскаго и тотемскаго. Новопоставленному митрополиту была выдана синодальная грамата на пергаминѣ и скоро онъ былъ отпущенъ во свояси.

Оставалось еще вакантнымъ мѣсто архимандрита кіево-печерской лавры. Св. Синодъ, вызывая въ Петербургъ Тимоѳея Щербацкаго, вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ собору лавры представить кандидатовъ на архимандрію, желаемыхъ лаврскою братіею. Лаврская братія, какъ видно, не мало думала о кіево-печерской архимандріи, ибо представлены были кандидатами слѣдующіе лица. Преосвященные: синодальный членъ Платонъ (Малиновскій), архіепископъ крутицкій, да Сильвестръ (Кулебка) епископъ костромской, да кіево-печерскія лавры изъ соборныхъ больницкаго тоя лавры монастыря намѣстникъ, іеромонахъ Іакинѳъ Максимовичъ; новопечерскихъ монастырей—Свѣнской намѣстникъ Лука, да Зміевскій игуменъ Самуилъ Рубчановскій. Св. Синодъ, представляя императрицѣ докладъ о лаврскихъ кандидатахъ, счелъ нужнымъ прибавить и свое мнѣніе, не совсѣмъ согласное съ лаврскимъ. «*Оное изъ архіеревъ на архимандрію избраніе учинено св. отецъ правиламъ и чину всея православновосточныя церкви весьма противно*. А хотяжъ и прочіе изъ духовныхъ лицъ вышепоказанные только изъ

единыхъ тояжь лавры соборныхъ кандидатами жь представлены: но синодъ же усмотрѣлъ достойнѣйшаго тояжь лавры изъ соборныхъ типографа іеромонаха Веніамина Фальковскаго, а по немъ уже свѣнскаго монастыря намѣстника іером. Луку. А понеже всегда таковые примѣры имѣлись, что на оную архимандрію въ кандидаты избираемы бывали и изъ другихъ монастырей, того ради и нынѣ тѣмъ же примѣромъ Синодъ слѣдуя, избралъ слѣдующихъ кандидатовъ: кіевской епархіи братскаго богоявленскаго монастыря архимандрита и кіевской академіи ректора *Сильвестра Ляскоронскаго*, слуцкаго монастыря архимандрита-жь, уже чрезъ немалые лѣта въ Польщи въ защищеніи благочестія труждающагося, *Іосифа Оранскаго*».

Императрица указомъ отъ 15 марта 1748 г. опредѣлила кіево-печерскимъ архимандритомъ послѣдняго изъ представленныхъ кандидатовъ Іосифа Оранскаго, который по распоряженію Св. Синода и долженъ былъ явиться въ Петербургъ вѣроятно для личнаго представленія императрицѣ. Но еще прежде, чѣмъ вопросъ о замѣщеніи кіево-печерской архимандріи былъ окончательно рѣшенъ Высочайшею властію, лаврская братія доношеніемъ отъ 8 марта сочла нужнымъ оправдать предъ Св. Синодомъ такъ не понравившееся ему избраніе архіереевъ кандидатами на кіево-печерскую архимандрію. «Понеже въ мимошедшихъ давныхъ годѣхъ Мелетій Хрептовичъ, епископъ володимерскій и берестенскій въ кіево-печерскую лавру въ архимандриты избранъ и совершенно тоя лавры архимандритомъ опредѣленъ былъ; о которомъ избраніи и опредѣленіи имѣлись писменніи справки, точію оніе въ бывшее въ означенной лаврѣ пожарное время сгорѣли, за которымъ згорѣніемъ хотя нынѣ о томъ, въ какомъ именно году и каковимъ порядкомъ помянутый

Хрептовичъ въ оную лавру архимандритомъ избранъ и опредѣленъ былъ, письменной справки взять и неоткудова, однакъ яко онъ Хрептовичъ, епископъ володимерскій и берестенскій съ 1580 по 1591 г. архимандритомъ кіевопеч. лавры дѣйствительно находился, о томъ съ имѣючихся въ означенной лаврѣ разныхъ крѣпостей совершенно видимо есть.—Ктому архим. Тимоѳей (Щербацкій) при соборной братіи объявилъ, яко слышно-де, что показаніи архіереи (т. е. Платонъ Малиновскій и Сильвестръ Кулябка) за слабостію здравія своего намѣрены оставить свои епархіи и проситься въ кіевопеч. лавру на обѣщаніе. А образецъ былъ таковъ, что когда покойнаго епископа черниговскаго Иродіона Журоновскаго отъ епархіи на обѣщаніе въ кіевомежигорскій монастырь уволено, и тотъ монастырь въ правленіе ему поручено. И по тѣмъ двомъ резонамъ архіереи въ кандидати положени».

Т.

ОТЧЕТЫ

церковно-приходскихъ попечительствъ за 1876 годъ, представленные совѣту св. Владимірскаго братства.

(Окончаніе) [1].

VI. Дѣятельность попечительствъ.

Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ она представляется отрадною, обнаруживая задатки весьма добрыхъ и плодотворныхъ начинаній. Предметами ея были:

а) Устройство, содержаніе, обновленіе и украшеніе храмовъ, въ частности: устройство придѣловъ, въ мѣстныхъ

---

[1]) См. № 18-й „кіев. епарх. вѣд.“.

церквахъ (попечительство Любомірское и Тягульское), поновленіе иконостасовъ (Бѣлозерское, Хмѣльнянское, Березнянское и Шайдровское), поновленіе позолотой или посеребреніемъ свящ. напрестольныхъ принадлежностей (Джуринецкое), пріобрѣтеніе новыхъ иконъ; окраска или оштукатурка церквей (Бѣлозерское, Хмѣльниковское, Пархомовское, Мошненское), постройка колокольни (Пустоворовское), пріобрѣтеніе новаго колокола (Сунковское), устройство церковной ограды, (Бѣлозерское, Хмѣльнянское, Джуринковское), охраненіе въ приличномъ видѣ приходскихъ кладбищъ (Княже-Криницкое, Раскопинское и др.), устройство церковныхъ сторожекъ, съ платою церковному сторожу (Бѣлозерское и Матѳеевское). Въ Кальниковскомъ попечительствѣ введена плата церковному старостѣ (28 р.), а въ Бѣлозерскомъ она проэктирована.

б) Содержаніе причта. Участіе нѣкоторыхъ попечительствъ въ этомъ дѣлѣ выражалось главнѣйшимъ образомъ устройствомъ или поддержкою помѣщеній для членовъ церковнаго причта. Матѳеевское попечительство дало въ заемъ сельскому обществу 400 р. «на уплату за домъ священника Радзимовскаго», Пустоваровское и Тягульское ремонтировали помѣщенія—священника, дьячка и просфорни, Любомірское и Хмѣльнянское также сдѣлали небольшія затраты на подобный предметъ. Но вообще дѣятельность попечительствъ по содержанію причтовъ помѣщеніемъ была очень не широка. Статья эта выставляла самую меньшую часть приходовъ попечительскихъ. Нѣкоторые священники-предсѣдатели попечительствъ благодушно мирятся съ этимъ обстоятельствомъ, сознавая скудность средствъ попечительствъ. Другіе напротивъ выражаютъ жалобы на равнодушіе попечительствъ и прихожанъ къ дѣлу обезпеченія причтовъ строеніями, при-

соединяя также жалобы на волостныя правленія, мировыхъ посредниковъ, внушающихъ крестьянамъ, что они вовсе не обязаны заботиться объ этомъ дѣлѣ.

3) Дѣятельность по устройству и поддержкѣ церковно-приходскихъ училищъ. Въ отчетахъ всѣхъ попечительствъ, исключая Джуринецкое и Хрѣновское, значатся училища. Число учащихся въ нихъ показывается слѣдующее:

1) Въ училищѣ прихода Любомірскаго 42 мальч. 10 дѣвочекъ. Тогоже прихода въ Антоновскомъ училищѣ 8 мальч. и 5 дѣвочекъ.

2)	Бѣлозерскаго	45—мальч.
3)	Хмѣльнянскаго	45—17
4)	Кальниковскаго	число не показано.
5)	Копіевскаго	отъ 20 до 30
6)	Роскопинскаго	число не показано.
7)	Пустоводовскаго	38—7
8)	Татариновскаго	20—6
9)	Княже-Криницаго	32—7
10)	Китай-Городскаго . . .	отъ 60 до 70 (?)
11)	Порхомовскаго . . .	20—9
12)	Ситковецкаго . . .	45—5
13)	Крышалковскаго . . .	20—2
14)	Стрыжановскаго . . .	40 (всѣхъ).
15)	Тягульскаго. . . .	25 —
16)	Шандровскаго . . .	10—3
17)	Береснянскаго . . .	36—2
18)	Ромашковскаго . . .	30 (всѣхъ).
19)	Матѳеевскаго . . .	43—4
20)	Мошненскаго . . .	число не показано.
21)	Сунковское	болѣе 50.

Весьма ограниченное число учащихся дѣвочекъ сравнительно съ числомъ мальчиковъ, въ нѣкоторыхъ отчетахъ объясняется тѣмъ, что сами родители, не смотря на дѣлаемыя имъ увѣщанія, не посылаютъ дѣвочекъ въ училище, находя грамотность для нихъ излишнею. Въ Любомірскомъ приходѣ при двухъ училищахъ имѣются и по два учителя. Въ Сунковскомъ два учителя для одного училища, какъ раздѣленнаго на двѣ группы. Въ Хмѣльнянскомъ есть учитель для мальчиковъ и учительница для дѣвочекъ. Въ прочихъ училищахъ по одному учителю. Далеко не во всѣхъ отчетахъ упоминается о томъ, кто именно состоятъ учителями. Можно полагать только, что окончившіе курсъ семинаристы занимаются учительствомъ въ весьма немногихъ училищахъ, что большинство учителей состоитъ изъ дьячковъ, унтеръ-офицеровъ и крестьянъ; о нѣкоторыхъ изъ нихъ отчеты отзываются съ одобреніемъ. Участіе попечительствъ въ поддержкѣ училищъ выражается: въ устройствѣ и содержаніи училищныхъ домовъ, которые впрочемъ имѣются не во всѣхъ названныхъ выше приходахъ, такъ что училища помѣщаются иногда въ домахъ причетниковъ; въ прінсканіи учителей и учительницъ и содержаніи ихъ жалованьемъ (3, 5, 6, 10 рублей въ мѣсяцъ), квартирою съ ремонтомъ и отопленіемъ ея, иногда и столомъ; въ снабженіи училища учебными пособіями, которыя врочемъ существуютъ въ весьма немногихъ училищахъ. Заявляя, что при училищахъ вовсе не имѣется книгъ и учебныхъ пособій, нѣкоторыя попечительства, какъ наприм. Береснянское и Ромашковское, присовокупляютъ просьбу къ совѣту св. владимірскаго братства—снабдить ихъ книгами и учебными пособіями. Вообще изъ замѣтокъ попечительскихъ отчетовъ объ училищахъ необходимо заключить, что они большею частію находятся въ не особенно бла-

гопріятномъ видѣ. Въ худшемъ состояніи, надо полагать, находятся училища попечительствъ: Китай-Городскаго, Копіевскаго, Крышталовскаго, Стрыжановскаго, Шайдровскаго, Пархомовскаго, Березнянскаго, Ромошковскаго. Всѣ эти попечительства крайне бѣдно обезпечиваютъ свои училища, такъ что напр. Пархомовское на содержаніе учителя, школы и учебныя пособія даетъ въ годъ всего до 30 р., и Крышталовское только 18 р. Можно опасаться, что нѣкоторые изъ упоминаемыхъ въ отчетахъ училищъ существуютъ только номинально. За то есть попечительства, замѣтно выдвигающіеся надъ всѣми по своимъ заботамъ объ училищѣ. Таковы особенно попечительства Любомірское и Сунковское, отчасти Бѣлозерское и Кальниковское. Первое благодаря усердной заботливости председателя о. Іоанна Жаловскаго и участію членовъ попечительства (въ числѣ ихъ—есть люди образованные) имѣетъ училище вполнѣ и правильно устроенное при достаточномъ запасѣ учебныхъ пособій и надзорѣ за ходомъ и успѣхами обученія со стороны попечительства и мѣстнаго общества. Самъ о. Іоаннъ Жаловскій трудится для школы преподаваніемъ закона Божія и даже личными пожертвованіями участвуетъ въ содержаніи учителя. Совѣту представлены даже экзаменаціонные акты обоихъ существующихъ въ приходѣ училищъ Любомірскаго и Антоновскаго съ списками учениковъ и означеніемъ успѣховъ ихъ по закону Божію, чтенію церковно-славянскому, русскому, священной исторіи, русской исторіи и географіи, арифметикѣ, чистописанію и церковному пѣнію. Часть учениковъ пріучена къ стройному хоровому пѣнію и поетъ при богослуженіи. При училищѣ существуетъ библіотека, заключающая 382 экземп. учебныхъ пособій и книгъ для чтенія на сумму до 140 р. Училище удостоивалось одобренія отъ въ Бозѣ по-

чившаго м. Арсенія и инспектора народныхъ школъ г. Солнцева, назначившаго ему пособія изъ суммъ инспекціи. Училище пользуется сочувствіемъ не только въ средѣ крестьянъ, но и въ средѣ мѣстныхъ представителей образованнаго класса. Оно выражается между прочимъ въ посѣщеніи училищныхъ экзаменовъ и въ нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ при этомъ въ пользу учащихся, для ихъ поощренія, каковы были напр. пожертвованія полковника г. Цынгата, съ признательностію упоминаемыя въ отчетѣ предсѣдателя Любомірскаго попечительства. Предсѣдатель новооткрытаго Сунковскаго попечительства о. Александръ Гдѣшинскій прилагаетъ особенное стараніе о своемъ приходскомъ училищѣ. Оно состоитъ изъ двухъ классовъ: приготовительнаго и перваго и имѣетъ двухъ учителей съ высшимъ въ церковно-приходскихъ училищахъ окладомъ по 10 р. въ мѣсяцъ. Средства училища слагаются изъ суммы, выдаваемой сельскимъ обществомъ, пособій отъ попечительства и пособія отъ г-жи Сунковской помѣщицы. Усилія почтеннаго о. Гдѣшинскаго направлены къ возможно лучшему устройству новаго училища, чрезъ введеніе въ немъ строгаго учебнаго порядка, чрезъ обезпеченіе ему хорошо подготовленныхъ и достаточно вознагражденныхъ учителей, чрезъ пріученіе родителей къ своевременной посылкѣ, а дѣтей къ аккуратному посѣщенію училища, вообще чрезъ разъясненіе родителямъ и дѣтямъ ихъ обязанностей по отношенію къ училищу, чрезъ постоянный надзоръ за правильнымъ и успѣшнымъ ходомъ обученія, сосредоточенный въ лицѣ самаго о. Гдѣшинскаго, какъ главнаго попечителя училища и восполняемый надзоромъ членовъ попечительства, особенно волостнаго старшины, какъ непремѣннаго члена его, при своевременной повѣркѣ успѣховъ въ училищѣ со стороны уѣзднаго протоіе-

рея, какъ главнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ и члена уѣзднаго училищнаго совѣта. Свои взгляды на требованія и условія успѣшнаго хода учебнаго дѣла въ школѣ о. Іоаннъ изложилъ въ особомъ предложеніи Сунковскому волостному правленію и въ правилахъ для Сунковскаго училища въ 42 §§. Взгляды и сужденія о. Іоанна Гдѣшинскаго заслуживаютъ вообще полнаго сочувствія, свидѣтельствуя объ его искренной заботливости объ училищѣ. Правила составленныя имъ «устава для Сунковской приходской школы» несомнѣнно могутъ упрочить благоустройство и преспѣяніе школы. Стѣснительнымъ представляется только правило (§ 15) о пріемѣ въ училище не каждый годъ, а *черезъ годъ* т. е. разъ въ два года. Срокъ пріема назначаемый въ § 16 отъ 1 до 15 сентября могъ бы быть продолженъ до 1 октября. То и другое было бы согласно съ общимъ положеніемъ о народныхъ школахъ. Что касается до предлагаемыхъ уставомъ (§§ 35, 36, 37, 38 и 39) правилъ, клонящихся къ введенію для дѣтей уже поступившихъ въ школу обязательности обученія въ ней и притомъ (для мальчиковъ) въ теченіи четырехъ лѣтъ, и подвергающихъ отвѣтственности родителей за нарушеніе съ ихъ стороны этихъ правилъ; то эти правила, предупреждая вырабатываемый (по слухамъ) правительствомъ проэктъ обязательности обученія, могутъ пока имѣть значеніе, такъ сказать, домашней практической мѣры, принимаемой Сунковскимъ попечительствомъ по отношенію къ своей школѣ, если только оно найдетъ возможность осуществлять эту мѣру, опираясь на свой авторитетъ, на содѣйствіе волостнаго правленія и согласіе домохозяевъ, отдающихъ дѣтей въ школу. Забота Бѣлозерскаго попечительства о приходской школѣ выразилась особенно обезпеченіемъ содержанія учителя (по 10 р.

въ мѣсяцъ) школы, въ которой председатель мѣстный священникъ о. М. Ковалевъ безмездно преподаетъ законъ Божій. Кальниковское попечительство получаетъ важное воспособленіе для своей школы въ 100 р. отъ директора сахарнаго завода г. Энни, оказывающаго вообще доброе сочувствіе попечительству.

4) Дѣятельность попечительствъ въ предметахъ приходской благотворительности.

Уже самыя школы, заводимыя или поддерживаемыя попечительствами, могутъ быть названы истинно благодѣтельными учрежденіями для прихода. Другія благотворительныя учрежденія пока еще не получили развитія въ дѣятельности попечительствъ. Но зачатки такихъ учрежденій уже существуютъ, выражаясь въ разныхъ отдѣльныхъ случаяхъ приходской благотворительности попечительствъ. Такъ, по мысли приходскаго попечительства, прихожане любомірской церкви пятый годъ призрѣваютъ соприхожанина безпріютнаго, разбитаго параличемъ: надзоръ за больнымъ порученъ двумъ старушкамъ, въ квартирѣ коихъ онъ и проживаетъ. Бѣлозерское попечительство выдаетъ пособія (по 1 р.) одной больной и бѣдной старушкѣ въ приходѣ. Въ Хмѣльнянскомъ попечительствѣ сборомъ подаяній въ пользу бѣдныхъ и безпріютныхъ старухъ прихода занимается общество сестричекъ. Въ Кальниковскомъ приходѣ, во время эпидеміи, попечительство назначило отъ себя шесть человѣкъ для ухода за больными съ вознагражденіемъ по 6 р. въ мѣсяцъ, а старшему изъ нихъ, занимавшему мѣсто фельдшера, по 7 р., хотя впрочемъ деньги эти выплачивались изъ суммъ сельскаго общества. Несчастія отъ пожаровъ и неурожаевъ, падежа скота и под. также открывали поводы попечительской благотворительности. Такъ Шайдровское попечительство вы-

дало по 10 р. тремъ крестьянамъ прихода, пострадавшимъ отъ пожара. Бѣлозерское попечительство выдавало ссуды въ 5 р. одному прихожанину обѣднѣвшему вслѣдствіе падежа скота и въ 15 р. другому обѣднѣвшему вслѣдствіе разныхъ хозяйственныхъ лишеній. Матѳеевское попечительство, выдавая изъ своей кассы въ видѣ пособія ссуду обѣднѣвшимъ отъ разныхъ причинъ прихожанамъ, положило уменьшить проценты съ таковой ссуды для бѣднѣйшихъ. Вообще было бы въ высшей степени желательно, чтобы при попечительствахъ развился обычай благотворительныхъ ссудъ изъ попечительской кассы, расчитанныхъ не столько на доходы изъ процентовъ, сколько на воспособленіе постигнутымъ нуждою прихожанамъ, которые обыкновенно становятся жертвою немилосердаго и гибельнаго для крестьянъ еврейскаго ростовщичества. Есть опыты призрѣнія сиротъ попечительствами. Любомірское попечительство обращаетъ въ пользу круглыхъ сиротъ прихода штрафы въ 20 к., назначаемые имъ съ прихожанъ, изобличенныхъ въ извѣстныхъ проступкахъ. Кальниковскому попечительству товариществомъ мѣстнаго сахарнаго завода—довѣрено попеченіе о малолѣтнемъ сиротѣ, средства на содержаніе коего выдаются товариществомъ на руки попечительству.—Наконецъ нѣкоторыя попечительства участвовали въ сборѣ пожертвованій на славянъ, пострадавшихъ отъ турокъ, какъ то: Любомірское, Хмѣльнянское, Матѳеевское, Сунковское.

5) Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ замѣтно сознаніе своего призванія—служить вообще религіозно-нравственному воспитанію прихожанъ. Оно выражается въ мѣрахъ, принимаемыхъ попечительствами, противъ пороковъ и дурныхъ обычаевъ, господствующихъ въ средѣ прихожанъ, каковы: а) привычное народу браннословіе разныхъ видовъ, прелѣ-

дуемое Любомірскимъ попечительствомъ; б) пьянство, мѣры противъ коего принимаются попечительствами Любомірскимъ (именно противъ матѳеевскихъ холостяковъ, являющихся въ Любомірку ночью и пьянствующихъ) и Тягульскимъ, в) предпраздничныя и празничныя сходки и гульбища молодежи и даже болѣе взрослыхъ людей, соединенныя съ музыкой, плясками, пѣніемъ неблагоприличныхъ пѣсней, пьянымъ разгуломъ и разными видами распущенности. Явленія этого рода въ разныхъ видахъ преслѣдовались попечительствами Любомірскимъ Хмѣльнянскимъ, Кальниковскимъ, Шайдровскимъ, Ромашковскимъ. Можно было бы только пожелать, чтобы нѣкоторые изъ этихъ попечительствъ остерегались смѣшивать невинныя развлеченія, необходимыя и простому народу, съ дѣйствительными проявленіями распущенности; г) открытый развратъ и кража, отдѣльные случаи которыхъ преслѣдовались попечительствомъ Кальниковскимъ; д) куреніе табаку, мѣры противъ котораго принимались попечительствами Любомірскимъ и Кальниковскимъ въ видахъ предохраненія отъ ранней заразы этой привычкой дѣтей и внушенія взрослымъ, уже нажившимъ её, осторожности въ предупрежденіе отъ пожаровъ. е) Игра въ карты даже на деньги, вторгающаяся, къ сожалѣнію, и въ среду крестьянъ, преслѣдовалась Любомірскимъ попечительствомъ, которое внушило молодежи замѣнять ее игрою въ кегли, мячь и свайку; ж) жестокое обращеніе съ рабочею или больною скотиною во время работы или ѣзды, отъ котораго старалось отучить соприхожанъ Кальниковское попечительство; къ сожалѣнію оно одно только дало примѣръ этой въ высшей степени похвальной мѣры, безъ сомнѣнія понимая, что привычка къ жестокому обращенію съ работающимъ на насъ животнымъ поддерживаетъ вообще грубость и сердечную жестокость въ

народѣ, что она отражается на обращеніи его и съ людьми, начиная съ домашнихъ: извѣстно при томъ, что жестокое обращеніе съ рабочими животными привычнѣе у малороссовъ, чѣмъ у великороссовъ; з) Наконецъ Любомірское попечительство почти одно даетъ примѣръ и борьбы съ суевѣріями народа, какъ напр. съ обычаемъ сельскихъ женщинъ праздновать понедѣльникъ, какъ тяжелый день, избѣгая работы въ этотъ день. Что касается самаго свойства мѣръ, принимаемыхъ попечительствами противъ извѣстныхъ пороковъ, дурныхъ обычаевъ и суевѣрій прихожанъ, то онѣ частію предупредительнаго, частію карательнаго свойства. Сюда относятся: устныя увѣщанія, обращаемыя отъ имени предсѣдателя и попечительства, запрещенія, оповѣщаемыя отъ ихъ имени по приходу, призывъ къ содѣйствію попечительствамъ со стороны волостныхъ правленій и вообще сельскихъ властей, денежные штрафы, практикуемые въ попечительствахъ Любомірскомъ, Сунковскомъ и Кальниковскомъ. Кромѣ того въ Кальниковскомъ попечительствѣ принято въ извѣстныхъ случаяхъ назначать виновнымъ церковное покаяніе въ дни св. четыредесятницы и запись ихъ въ особую книгу заведенную для этой цѣли. Въ томъ же попечительствѣ принята была еще одна замѣчательная мѣра: прихожанъ, работающихъ на заводѣ и замѣченныхъ въ худомъ поведеніи, отдавать въ услуженіе домо-хозяевамъ, съ тѣмъ, чтобы они слѣдили за поведеніемъ ихъ и каждый мѣсяцъ доносили попечительству. Чѣмъ отраднѣе приведенные здѣсь опыты заботливости попечительствъ о добромъ нравственно-воспитательномъ вліяніи ихъ на прихожанъ, тѣмъ болѣе желательно, чтобы мысль о такомъ вліяніи прививалась и другимъ попечительствамъ, которымъ она чужда, какъ то можно видѣть изъ самыхъ отчетовъ ихъ. Предсѣдатели нѣкоторыхъ

попечительствъ въ своихъ отчетахъ ограничиваются то сознаніемъ безсилія своего и своихъ попечительствъ влiять нравственно на прихожанъ, то жалобами на противудѣйствіе со стороны волостныхъ старшинъ и управленій и под. Нельзя еще не замѣтить крайней рѣдкости и слабости мѣръ попечительствъ противъ пьянства, составляющаго наиболѣе господствующій и наиболѣе губительный недугъ народа. Возможнымъ ослабленіемъ его попечительства принесли бы самую цѣнную нравственную и экономическую услугу своимъ прихожанамъ. Несомнѣнно и то, что наиболѣе дѣйствительнымъ врачевствомъ противъ этого недуга могъ бы быть живой примѣръ неукоризненной трезвости членовъ попечительствъ, въ союзѣ съ почетнѣйшими прихожанами, и отсюда устраненіе всякаго даже вида поощренія пьянства или терпимости къ нему. Съ этой точки зрѣнія представляется несообразнымъ то, что нѣкоторыя попечительства пользуются доходами съ водочной торговли, предоставляемыми въ пользу ихъ сельскими обществами. По нашему мнѣнію, лучше попечительству отворачиваться отъ этихъ водочныхъ доходовъ и оставаться при другихъ хотябы копѣечныхъ, но благовидныхъ доходахъ, чѣмъ давать соблазнъ прихожанамъ своимъ союзомъ съ шинкомъ, какъ источникомъ попечительскаго дохода.

VII. Отношеніе церковныхъ попечительствъ къ сельскимъ обществамъ и волостнымъ правленіямъ.

Установленное закономъ присутствіе въ составѣ членовъ попечительства волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, какъ непремѣнныхъ членовъ его, само собою указываетъ на необходимую связь приходскихъ попечительствъ съ органами сельскаго и волостнаго общественнаго самоуправленія. И

какъ задачи или предметы вѣденія первыхъ въ извѣстной части совпадаютъ съ задачами и предметами вѣденія послѣднихъ, то отсюда необходимость взаимнаго соглашенія и содѣйствія того и другаго учрежденія въ достиженіи цѣлей ихъ дѣятельности, съ устраненіемъ столкновеній ихъ между собою, чего и желалъ достичь законъ, введя представителей сельскаго и волостнаго управленія въ составъ непремѣнныхъ членовъ приходскихъ попечительствъ. И действительно, въ отчетахъ большей части попечительствъ есть указанія на то, что они пользовались содѣйствіемъ волостныхъ старшинъ и правленій, сельскихъ сходовъ для проведенія извѣстныхъ мѣръ въ приходѣ. Содѣйствіе это особенно важно въ дѣлѣ сборовъ на нужды храма, училища, иногда предметы благотворенія и под. Это видимъ въ отчетахъ попечительствъ Любомірскаго, Бѣлозерскаго, Хмѣльнянскаго, Кальниковскаго Джуринковскаго, Китай-Городскаго, Сунковскаго и нѣкоторыхъ другихъ. Несомнѣнно, что и попечительства оказываютъ важныя услуги сельскимъ обществамъ, и что услуги эти сознаются многими изъ послѣднихъ. Но есть примѣры и столковеній между церковными попечительствами и органами сельскаго управленія, зависящія быть можетъ отъ личныхъ вліяній и пререканій. Такъ Матѳеевское попечительство разошлось съ сельскимъ обществомъ по поводу того, что послѣднее не хотѣло платить процентовъ первому за занимаемыя у него деньги. Послѣдовало самое разъединеніе попечительства на приходское и общественное, и послѣднее дѣлало свои собранія подъ предсѣдательствомъ волостнаго старшины, игнорируя дѣйствительнаго предсѣдателя—мѣстнаго приходскаго священника, а затѣмъ общество отняло у приходскаго попечительства «самую доходную арендную статью въ 200 р. ежегодно». Предсѣдатель Тягульскаго попечитель-

ства, говоря о скудности средствъ послѣдняго, намекаетъ на безконтрольность завѣдыванія остаточными мірскими суммами со стороны сельскихъ урядниковъ, которая лишаетъ попечительство возможности получить воспособленіе изъ этихъ суммъ. Предсѣдатель Китай-Городскаго попечительства свящ. М. Франковскій указываетъ на мѣстнаго волостнаго старшину, который въ качествѣ непремѣннаго члена попечительства, оказываетъ вредное вліяніе на нравственное состояніе прихожанъ; въ доказательство о. Франковскій приводитъ въ копіи приказъ старшины сельскому старостѣ, запрещающій ему противодѣйствовать въ одномъ частномъ случаѣ мѣстному обычаю, противному чистотѣ семейныхъ нравовъ. Къ счастію подобныя столкновенія между попечительствами или ихъ предсѣдателями и органами крестьянскаго управленія не часты. Время можетъ изгладить ихъ. Всего печальнѣе, если предсѣдатель приходской священникъ совершенно теряетъ вѣру въ значеніе и достоинство самаго попечительства, имъ предсѣдательствуемаго. Такъ тотъ же о. Франковскій самимъ глумливымъ тономъ выражается въ отчетѣ о своемъ Китай-Городскомъ попечительствѣ. «Пороху не выдумаетъ Китай-Городское попечительство», замѣчаетъ онъ, жалуясь на скупость последняго. Въ другомъ мѣстѣ онъ выражается: «при автономіи прописанныхъ членовъ попечительства, избраннѣйшихъ, лучшихъ и вліятельнѣйшихъ въ обществѣ, дѣло это (т. е. попечительство), хотя и не дрянь, но и хорошаго чего нибудь отъ него ожидать не слѣдуетъ». Если такія фразы предсѣдатель позволяетъ себѣ въ отчетѣ, то какимъ тономъ и языкомъ говорилъ онъ въ попечительскихъ собраніяхъ? Неудивительно, что собранія эти въ последніе два года совсѣмъ прекратились, какъ замѣчается въ самомъ отчетѣ.

По нашему крайнему разумѣнію, авторитетъ попечительства и ихъ предсѣдателей можетъ основаться не на какихъ либо притязаніяхъ, а на искреннемъ, нравственномъ и благотворномъ образѣ дѣйствій. Нѣтъ сомнѣнія, что между предсѣдателями сельскаго управленія, попадающими и въ члены попечительства, могутъ быть люди грубые, невѣжественные, испорченные: но даже здравый смыслъ простыхъ людей съумѣетъ отличить ихъ изъ дѣятелей попечительствъ, стоящихъ на высотѣ своего призванія. Примѣромъ можетъ служить попечительство Любомірское, объ образѣ дѣйствій котораго сравнительно съ образомъ дѣйствій волостнаго управленія простой крестьянинъ старикъ выразился: «здѣсь судъ Божій и правдивый, а у волости судъ кривой и пьяный. (Кievл. 1877 г. № 29)».

VIII. Связь попечительствъ съ остатками древнихъ сродныхъ имъ учрежденій или обычаевъ въ церковной жизни юго-западной Руси.

Извѣстно, что въ юго-западной и западной Руси существовали церковныя братства, поставлявшія себѣ задачами попеченіе о мѣстныхъ храмахъ, школахъ, иногда съ типографіями и библіотеками при нихъ, также разные виды призрѣнія чрезъ устройство и поддержку богадѣльней, больницъ, странноприемницъ, чрезъ вспоможеніе изъ братской кассы членамъ братства, постигнутымъ какимъ либо несчастіемъ. Извѣстно, что эти братства оказали великую услугу церкви православной и всему краю въ борьбѣ ихъ за православную вѣру и народную самобытность. Братства эти, разросшіяся и окрѣпшія особенно съ послѣднихъ десятилѣтій XVI в., крѣпко державшіяся въ борьбѣ съ враждебными имъ силами и невзгодами въ теченіе XVII и еще въ

началѣ XVIII в., потомъ стали упадать не отъ внутренней несостоятельности, а отъ разныхъ стѣсненій, налагаемыхъ на нихъ новыми условіями гражданскаго быта городскихъ и сельскихъ общинъ. Но остатки этихъ братствъ по мѣстамъ уцѣлѣли въ видѣ мѣстныхъ старыхъ обычаевъ, которымъ до послѣдняго времени не всегда и не вездѣ придавалась цѣна, а нѣкоторые люди, незнакомые съ исторіею и бытомъ края или забывшіе ее, смотрѣли иногда даже неблагопріятно, какъ на нѣчто отжившее и устарѣлое. Въ последнее время, а именно съ начала 60-хъ годовъ, подъ вліяніемъ извѣстныхъ событій оживились воспоминанія о древнихъ братствахъ, проявилось стремленіе къ возстановленію ихъ или къ развитію сходныхъ съ ними учрежденій. Плодомъ такого настроенія, въ связи съ измѣнившимися условіями гражданскаго быта городскихъ и сельскихъ обществъ, было учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ. Естественно, что новое учрежденіе это должно было ощутить свое родство съ древними братствами и воспринять въ себя кое-гдѣ уцѣлѣвшіе остатки ихъ. Явленіе это усматривается и въ нѣкоторыхъ изъ представленныхъ совѣту свято-Владимірскаго братства отчетахъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Такъ Сунковское попечительство явилось какъ бы наслѣдіемъ бывшаго Сунковскаго братства и получило въ наслѣдство отъ него даже капиталъ въ 267 р Въ немъ поддерживается уцѣлѣвшій обычай сыченія меда въ большіе праздники, съ обращеніемъ воска на свѣчи для храма, и вырученныхъ отъ меда денегъ въ кассу попечительства Вообще въ самыхъ обрядахъ открытія Сунковскаго попечительства, обрядахъ попечительскихъ засѣданій живо напоминаются черты древне-братскихъ обычаевъ.

Тоже должно сказать и о Любомірскомъ попечительствѣ, въ приходѣ котораго существуетъ притомъ полезное для церкви и прихода «Молодецкое братство», какъ то бывало и при древнихъ братствахъ. Тоже далѣе слѣдуетъ сказать о попечительствахъ Хмѣльниковскаго прихода, въ которомъ существуютъ: «братство или общество Молодиковъ», заказавшихъ на свои средства для мѣстнаго храма кіотъ съ иконою цѣною въ 85 р. въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а также «Сестричное общество», члены котораго сестрички въ отчетномъ году занимались дѣлами благотворительности въ приходѣ, собирали пожертвованія, устроили катапетасму къ царскимъ дверямъ мѣстнаго храма на сумму въ 25 р. Существуютъ подобныя учрежденія или обычаи въ нѣкоторыхъ другихъ приходахъ на ряду съ церковными попечительствами и, такъ сказать, въ союзѣ съ ними, въ дополненіе къ нимъ. Вообще нынѣшнимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ не предстоитъ такихъ трудныхъ задачъ, какія наложены были ходомъ жизни на древнія братства. Но задачи ихъ не менѣе важны и достойны, и посильнымъ выполненіемъ ихъ попечительства могутъ оказать самое благотворное вліяніе на жизнь церкви, на ея отношенія къ народу, къ обществу, на возбужденіе и преспѣяніе истинно-церковнаго, христіанско-нравственнаго духа въ народѣ. Въ виду этого крайне желательно, чтобъ въ попечительствахъ болѣе и болѣе уяснялось и расширялось сознаніе не только своего призванія, своихъ общихъ всѣмъ имъ задачъ, но также и своихъ силъ и средствъ, своихъ успѣховъ и неуспѣховъ и причинъ тѣхъ и другихъ. А этому можетъ содѣйствовать, между прочимъ, неопустительное веденіе строгой и добросовѣстной отчетности касательно дѣятельности попечительствъ, такъ чтобы

во всѣхъ сторонахъ своихъ она могла быть извѣстною и епархіальному начальству и духовенству и самимъ попечительствамъ.

ЗАСѢДАНІЕ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ПРИ КІЕВ. ДУХ. АКАДЕМІИ.

Въ понедѣльникъ, 26 сего сентября, въ 7 часовъ веч., въ квартирѣ преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, было *третее* въ семъ году засѣданіе церковно-археологическаго общества при кіев. дух. академіи.—Засѣданіе открылось докладомъ помощника секретаря о поступившихъ въ въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ пожертвованіяхъ въ общество. Изъ нихъ обращаютъ вниманіе слѣдующіе предметы:

1) Отъ почетнаго члена общества, екатеринбургскаго епископа Модеста: а) рукописный сборникъ XVIII ст. разныхъ, большею частію, неизданныхъ статей, в) рукописное опровержение вопросовъ и отвѣтовъ Питирима раскольникамъ, и г) двѣ рукописныя тетради—«Сіонская вѣсть».

2) Отъ священника г. Казани Е. Малова. а) Disputationes Theologicae рукоп. 1711 г., и в) рукописный сборникъ разныхъ проповѣдей и статей XVIII в.

3) Отъ дѣйствительнаго члена проф. академіи Ф. А. Терновскаго: а) снимки съ автографовъ знатнѣйшихъ кіевлянъ, подписавшихся подъ прошеніемъ Императрицѣ Елизаветѣ, отъ 12 авг. 1742 г., о возвращеніи кіевской каѳедрѣ титула митрополіи, в) снимки съ автографовъ 30 русскихъ архіереевъ прошлаго столѣтія и г) копія памяти королевскаго воеводы Остафія Зелбина старостѣ церкви Зосимы и Савватія, о подтвержденіи сгорѣвшей въ 1653 году Государевой грамоты на церковныя угодья.

4) Отъ Императорскаго русскаго археологическаго общества изданная имъ въ 1874 году книга *Констанцкій соборъ 1414—1418 г.*

По разсмотрѣніи членами общества означенныхъ предметовъ, дѣйствительнымъ членомъ С. Голубевымъ прочитано было сообщеніе по поводу двухъ *рефератовъ о князѣ Константинѣ Ивановичѣ Острожскомъ.* Одинъ изъ этихъ рефератовъ (г. Романовскаго) читанъ былъ на третьемъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, другой (г. Петрова) въ историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца. Задачи обоихъ рефератовъ—указать на ошибки, вкравшіяся въ біографію князя. Сообщеніе г. Голубева имѣло цѣлію указать въ свою очередь на ошибки, вкравшіяся въ означенные рефераты. Такъ, напр., онъ доказывалъ, что князь К. И. Осторожскій не могъ скончаться въ 1526 году—какъ говорится въ одномъ изъ рефератовъ,—потому что до нашего времени дошло нѣсколько документовъ 1527, 1528 и 1529 г.г. съ подписями этого князя; что первая жена князя была Татьяна Гольшанская, а не Ганна, какъ утверждаетъ г. Романовскій, и т. п.

Засѣданіе закончилось выборами новыхъ должностныхъ лицъ, согласно § 17 устава общества. Выборы пали на прежнихъ лицъ, именно товарищемъ предсѣдателя общества остался каѳедральный протоіерей кіево-соф. соброра *П. Г. Лебединцевъ*, секретаремъ—ординарный профессоръ *Н. И. Петровъ*, помощникомъ секретаря—приватъ-доцентъ *С. Т. Голубевъ*, казначеемъ экстра-ордин. проф. *А. В. Розовъ* и завѣдующимъ музеемъ—библіотекарь академіи *К. Д. Думитрашковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го октября 1877 года будетъ издаваться въ г. Одессѣ, по слѣдующей утвержденной правительствомъ программѣ, ежедневная политическая, литературная, коммерческая и справочная газета подъ названіемъ

„ПРАВДА".

I. *Современная лѣтопись Россіи.*—Внутренняя извѣстія оффиціальныя и неоффиціальныя. Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнью общества. Народное и сельское дѣло во всѣхъ его проявленіяхъ. Земскія извѣстія. Городское хозяйство, вопросы по городской администраціи и по городскому благоустройству. Желѣзныя дороги въ политическомъ, экономическомъ и хозяйственномъ значеніи ихъ. Пароходство и другія сообщенія. Военное дѣло, военная экономія и вопросы, относящіеся къ военному хозяйству. Судебная практика и судебныя рѣшенія. Воспитаніе и обученіе. Народное здравіе. Финансовая, торговая, акціонерная и биржевая хроника. Требованія на рабочія руки, товары, работы, предложенія и условія нанимателей. Показаніе цѣнъ. Внутренняя корреспонденція. Письма въ редакцію газеты и ея отвѣты. Всевозможныя справки по изложеннымъ отдѣламъ.

II. *Политическія заграничныя новости*, почерпаемыя изъ иностранныхъ и русскихъ газетъ и журналовъ.

Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Извѣстія изъ славянскихъ земель. Корреспонденція. Телеграфическія депеши.

III. Учено-литературный отдѣлъ.—Статьи по части исторіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія; беллетрическія статьи въ разныхъ родахъ: критика и библіографія; науки и художества.

IV. Фельетонъ. Новости общественной жизни, искуствъ, ремеслъ, театра съ замѣчаніями на игру актеровъ и проч.; путевыя и юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти, смѣсь, разсказы, мелочи, переводы, подходящія выписки изъ журналовъ и другія статьи, которыя по содержанію своему не могутъ войти въ составъ прочихъ отдѣловъ газеты.

Срокъ выхода газеты ежедневный, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней послѣ *большихъ* праздниковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Безъ доставки и пересылки: на годъ 6 руб., на полгода 3 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 руб., на 1 мѣс. 75 коп.

Съ доставкою и пересылкою: на годъ 7 р. 50 к., на полгода 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 1 р.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій допускается выписка газеты въ кредитъ по письменнымъ оффиціальнымъ предложеніямъ, а равно принимается и разсрочка по сношенію съ редакціею.

Подписка принимается на полученіе газеты и на печатаніе объявленій, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, съ 1-го сентября текущаго года:

Въ Одессѣ: 1) Въ главной конторѣ редакціи газеты «Правда», Полицейская ул., д. Л. Нитче; 2) въ конторѣ

Ѳ. Штейна, на Дерибасовск. ул., противъ коммерч Банка № 9, и 3) въ магазинѣ Е. Петрококино *(кромѣ объявленій)*, противъ почт. конторы.

Въ С.-Петербургѣ: Въ конторѣ журнала «Знаніе», на Караванной улицѣ, № 8.

Въ Москвѣ: Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Алексѣева.

Съ цѣлью выясненія характера и направленія настоящаго изданія, редакція считаетъ нужнымъ познакомить общество со своимъ взглядомъ на предстоящую ей задачу. Задача эта, по ея мнѣнію, заключается въ томъ, чтобы быть выразителемъ общественныхъ интересовъ въ широкомъ смыслѣ, не служа личнымъ цѣлямъ, стремиться къ истинѣ и доставлять пользу, соединенную съ удовольствіемъ, возможно большему кругу читателей, будучи при томъ и доступной по цѣнѣ своей для каждаго. Въ виду этого, редакція, избѣгая безполезной полемики и обличеній, интересующихъ отдѣльныя личности, а не общество, позаботится предлагать читателямъ руководящія статьи по разнымъ общественнымъ вопросамъ, сообщать сжатые очерки текущихъ событій изъ русской и нерусской жизни, справки и объявленія, въ большинствѣ своемъ одинаково интересныя для жителей всей южной Россіи. Остерегаясь вводить публику въ заблужденіе передачею не провѣренныхъ строго свѣдѣній, редакція будетъ зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы на столбцахъ газеты никогда не появлялось что-либо, не гармонирующее съ ея *девизомъ*.

Короче—«Правда» будетъ стремиться къ тому, чтобы за незначительную плату дать возможность, въ особенности жителямъ провинцій, обитателямъ небольшихъ городовъ и деревень, не имѣющимъ случая читать большія и дорогія

газеты, постоянно знать важнѣйшее изъ того, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, о чемъ пишутъ въ русскихъ и иностранныхъ газетахъ и журналахъ, слѣдить за новостями дня, читать телеграммы и имѣть всегда подъ рукою общеполезныя справки,—и все это за такую доступную для всѣхъ плату, ниже которой невозможно никакое ежедневное политическое и литературное изданіе.

Въ виду болѣе и болѣе развивающейся потребности въ дешевомъ, интересномъ и правдивомъ органѣ, редакція надѣется, что появленіе ея изданія вполнѣ своевременно.

Стараясь избѣжать всякой рекламы, редакція находитъ лишнимъ печатать списокъ всѣмъ лицамъ, обѣщавшимъ ей сотрудничество, ограничиваясь поименованіемъ непосредственныхъ и дѣйствительныхъ сотрудниковъ: *Г. Е. Афанасьевъ, Л. Л. Афанасьевъ, Я. Я. Валицъ, С. Ю. Витте, К. Ө. Ганъ, Геллеръ* (главный сотрудникъ пражской газеты «Národní Listy»), *Н. Н. Дерягинъ, А. М. Евреинова* (докторъ правъ), бар. *Н. В. Каульбарсъ, Д. А. Коропчевскій, Всеволодъ Крестовскій, В. П. [illegible], В. И. Мазаракій, Н. П. Пересвѣтовъ, А. И. Поливановъ, К. Е. Розенъ, И. А. Сунди* и *Ө. М. Штернъ.*

Редакторъ-издатель *Іос. Флор. Доливо-Добровольскій.*

Содержаніе: Слово предъ отпѣваніемъ усопшаго протоіерея Николая Яковлевича Оглоблина.—Іерархическія перемѣны въ Кіевѣ по смерти митр. Рафаила Заборовскаго.—Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ за 1876 г.—Засѣданіе церковно археологическаго общества при кіев. дух. акад.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. 2-го Октября 1877 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.
Типографія С. В. Кульженко, Мало-Житомірская улица, домъ № 83.